



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU  
Varaždin, Braće Radić 2

Broj: S-DO-211/2021-23  
Varaždin, 5. studenoga 2021.  
TPS/MN

MINISTARSTVO FINANCIJA  
POREZNA UPRAVA  
PODRUČNI URED VARAŽDIN

Na broj: Klasa: 423-09/21-01/9  
Urbroj: 513-07-05/21-9

PREDMET: ISTO GRUPA d.d., Varaždin, OIB: 78858201330  
- radi predstečaja

U privitku dostavljamo rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br.St-347/2021-41 od 3. studenoga 2021. kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Isto grupa d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Tanja Purić Stamenković

Prilog: kao u tekstu



REPUBLIKA HRVATSKA - MFIN PU

Primljeno:	05.11.2021.	
Klasifikacijska oznaka:	UJ.	
423-09/21-01/9	05	
Uredbeni broj:	Priloz:	Vrijednost:
422-21-25		



PU004988265





Republika Hrvatska  
Trgovački sud u  
Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

REPUBLIKA HRVATSKA  
ZUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
GRADANSKO UPRAVNI ODJEL  
VARAŽDIN

04-11-2021	
S-05-21/21-22	

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica iz Varaždina, Optujska 25/I, povodom prijedloga za odbačaj prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, 3. studenog 2021.,

riješio je

Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330.

### Obrazloženje

1. Ovome sudu je dužnik ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, podnio 6. svibnja 2019. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u kojem je uz ostalo naveo i popis postupaka koje dužnik vodi (list 17-21 spisa), uz koji je kao prilog 16 (list 86 spisa) priložio popis dužnikovih vjerovnika na 6. svibnja 2019. sa popisanim obvezama, dokaze glede postojanja imovine dužnika, te ostale priloge.
2. Naknadno je dužnik ovome sudu dostavio uz podnesak od 7. svibnja 2019. (list 100-127 spisa) bilancu i račun dobiti i gubitka dužnika, bilješke uz financijske izvještaje na 31. ožujka 2019., izjavu o broju zaposlenih od 6. svibnja 2019., potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 6. svibnja 2019., prijedlog plana restrukturiranja od 6. svibnja 2019., te tabelarni prikaz iz sustava e-Spis o predmetima za dužnika od 6. svibnja 2019. (list 123-125 spisa).

3. S obzirom da je u vrijeme podnošenja ovog prijedloga u tijeku bio postupak povodom prijedloga predlagatelja TILJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem St-94/2019-6, ovaj predstečajni postupak je prekinut rješenjem ovog suda od 16. svibnja 2019., poslovni broj St-135/2019-8.
4. U ovom predmetu je prije donošenja ovog rješenja o prekidu predstečajnog postupka odvjetnica Nina Markovinović Belamarić iz Zagreba kao punomoćnica Mustafe Šahdanovića iz Zelinje Srednje, Bosna i Hercegovina dostavila u spis podnesak 9. svibnja 2019. (list 129-134 spisa) u kojem predlaže odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka zbog toga što dužnik nije u prijedlogu naveo da se protiv njega vodi stečajni postupak po prijedlogu TILJA d.o.o. pod poslovnim brojem St-94/2019, a kojeg nije naveo u popisu obveza i imovine iako je znao za njegovo postojanje.
5. Nakon što je pravomoćno okončan postupak u predmetu ovog suda poslovni broj St-202/2019, ranije vođen pod poslovnim brojem St-94/2019, donošenjem rješenja ovog suda od 18. ožujka 2020., poslovni broj St-202/2019-85 kojim je obustavljen prethodni postupak nad ovim dužnikom, dužnik je podneskom od 9. ožujka 2021. (list 138 spisa) zatražio od suda nastavak ovog parničnog postupka.
6. Uz ovaj podnesak dužnik je dostavio "ažurirani odnosno ispravljeni" prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 8. ožujka 2021. (list 139-181 spisa), u kojem je uz ostalo navedeno na listu 180 spisa, kao napomena, da je dužnik prilikom sastavljanja liste postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima objedinio podatke iz vlastite evidencije, podataka dostupnih putem e-komunikacije, kao i listi predmeta u kojima je dužnik stranka zatraženih i dobivenih od Trgovačkog suda u Varaždinu i Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske.
7. Ovaj sud je rješenjem od 15. ožujka 2021., poslovni broj St-135/2019-10 nastavio ovaj predstečajni postupak (list 465 spisa), a rješenjem od 7. lipnja 2021., poslovni broj St-347/2021-21 otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.
8. Dana 22. ožujka 2021. (list 468-472 spisa) je zaprimljen na sudu podnesak odvjetnice Melihe Okić Buljanović iz Zagreba kojim se protivi otvaranju postupka predstečajne nagodbe i isti predlaže odbaciti, te u bitnome navodi:
  - da zastupa radnike koji imaju ovršnu ispravu prema pravnom predniku dužnika ili koji vode sudske sporove pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu protiv dužnika i drugih pravnih slijednika INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d. i to društava ISTO d.d. u stečaju i Industrogradnja d.d.,
  - poziva se na vođenje predmeta ovog suda poslovni broj St-212/2018 u kojem je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka rješenjem Visokog trgovačkog



suda Republike Hrvatske od 20. siječnja 2021., poslovni broj PŽ-4973/2020, te je u obrazloženju uz ostalo navedeno: "Iz konkretnog predmeta nesporno proizlazi kako je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-332/2014, kao i da tražbine iz te nagodbe nisu u cijelosti ispunjene. Naime, nesporno je da je tražbina društva Isto Industrogradnja d.o.o., Zagreb u iznosu od 37.407.643,23 kn (najveća tražbina u ovom postupku) obuhvaćena predstečajnom nagodbom u navedenom predmetu što proizlazi i iz podneska vjerovnika od 2.03.2020 str. 2717 spisa), podneska dužnika od 25. lipnja 2020. (str. 2812 spisa), kao i očitovanja povjerenice na prijavljenu tražbinu iz kojeg proizlazi da je ta tražbina utvrđena ovršnom ispravom, predstečajnom nagodbom Industrogradnja grupe d.d., Zagreb te je podjelom ISTO d.d. raspoređena kao imovina dužnika. Ta tražbina, iako je obuhvaćena predstečajnom nagodbom u postupku nad Industrogradnja grupa d.d. Zagreb nije ispunjena i priznata je u ovom predstečajnom postupku. Međutim, kako je već obrazloženo, odredba čl. 32. toč. 2. Stečajnog zakona zabranjuje vođenje novog predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine...a to zakonsko ograničenje nije moguće zaobići statusnim promjenama društva te se odnosi i na sveopće pravne sljednike...".

9. Dužnik se u podnesku od 6. travnja 2021. (list 547 spisa) očitovao o navodima iz podneska odvjetnice Melihe Okić Buljanović i potvrdio da je Isto Industrogradnja d.o.o. sudjelovao u predstečajnoj nagodbi nad Industrogradnja d.d., te navodi da je tražbina vjerovnika I Grupa d.d. trebala biti namirena najkasnije do 31. prosinca 2017., te da je rok od dvije godine od namirenja tražbine protekao i da se ovaj postupak vodi u 2021., pa predmetni vjerovnik nije vjerovnik dužnika.
10. Prijedloge da sud postupi po čl. 32. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015 i 104/2017, dalje SZ) koji propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma u ovom postupku su podnijeli:

-ponovno odvjetnica Meliha Okić Buljanović koja uz već navedeno dodaje da sud nije cijenio u dosadašnjem tijeku postupka što znači otpust duga, a što ispunjenje tražbine, jer evidentno tražbina nije ispunjena prema Isto Industrogradnji d.o.o. (list 967-969 spisa),

-Republika Hrvatska u podnesku od 17. kolovoza 2021. (list 1221 spisa) u kojem uz ostalo navodi da otpuštanje eventualne tražbine iz utanačenja sklopljenog između dužnika i povezanih društava ne predstavlja ispunjenje obveza koje zahtijeva izričita odredba Stečajnog zakona.

11. Isto Industrogradnja d.o.o. Zagreb se u podnesku od 17. svibnja 2021. (list 925 spisa) očitovao da je iznos od 42.751.581,98 kn utvrđen u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d., Zagreb za pozajmice dane od strane Isto Industrogradnje d.o.o., Krnica, a drugi se iznosi odnose na tražbine po jamstvima danim od Isto Industrogradnje d.o.o. koja nisu aktivirana i posljedično tome te tražbine nisu nastale niti ih Isto grupa d.d.

potražuje. Dalje se navodi da je 2. listopada 2017. Isto Industrogradnja d.o.o. sklopilo sa Isto grupa d.d. utanačenje kojim se u cijelosti odrekao ograničene solidarne odgovornosti temeljem čl. 550.o. Zakona o trgovačkim društvima vezano na predmetnu tražbinu odnosno u cijelosti je otpustio eventualnu tražbinu prema Isto grupa d.d. Nakon otvaranja stečajnog postupka nad Isto d.d., Isto Industrogradnja d.o.o. je prijavila predmetnu tražbinu u stečajnom postupku te se ista utvrđuje na dan otvaranja postupka 21. prosinca 2017. Također se u tom podnesku navodi da je predmetna tražbina (utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovnim broj Stpn-332/14) namirena u cijelosti na dan dospijeca 31. prosinca 2017. od strane Industrogradnja d.d., te nakon tog datuma postoje tražbine Isto Industrogradnje d.o.o. prema Industrogradnja d.d., Varaždin ali po drugim osnovama.

12. Valja navesti ovdje, da je dužnik dostavio sudu 17. svibnja 2021., ispravu sa nazivom utanačenje od 2. listopada 2017. sastavljeno između ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 i KAŠTANJER ISTRA d.o.o., Zagreb, Teslina 10 (list 932 spisa), a sa kojim utanačenjem je Industrogradnja d.d., Varaždin upoznata i suglasna, što je potvrdila na toj ispravi. U tom utanačenju je navedeno:

-da društvo Kaštanjer Istra d.o.o. (kao pravni slijednik I Grupa d.d., Zagreb, kojem je Kaštanjer Istra d.o.o., pripojeno) ima tražbinu prema Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 5. rujna 2014., poslovni broj Stpn-332/14-3, koje je pravomoćno 3. veljače 2015., a kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, u iznosu od 37.407.634,23 kn, te da je Industrogradnja d.d., Varaždin preuzelo obvezu namirenja navedene tražbine (vidljivo iz plana podjele društva ISTO d.d., Varaždin, naznačeno u opisu imovine, obveza i kapitala Industrogradnja d.d., Varaždin str. 8.), te da predmetna tražbina dospijeva 31. prosinca 2017.,

-navodi sadržaj odredbe čl. 550.0 Zakona o trgovačkim društvima o odgovornosti društava koja sudjeluju u podjeli za obveze,

-da je Industrogradnja grupa d.d., Zagreb pripojen ISTO d.d., Varaždin, rješenjem ovog suda od 22. veljače 2017., poslovni broj Tt-17/596, koje je potom podijeljeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 31. svibnja 2017., poslovni broj Tt-17/2400 i nastavilo poslovati uz izdvajanje društva Industrogradnja d.d., Varaždin i društva Isto grupa d.d., Varaždin,

-da je Isto grupa d.d., Varaždin jedini član društva Kaštanjer Istra d.o.o. i radi te vlasničke povezanosti sklapaju ovo utanačenje kojim se Kaštanjer Istra d.d. odriče u cijelosti ograničene solidarne odgovornosti društva Isto grupe d.d. vezano na tražbinu iz ovog utanačenja, odnosno Kaštanjer Istra d.o.o. u cijelosti otpušta eventualnu tražbinu prema Isto grupi d.d., po navedenoj osnovi, a Isto grupa d.d. je suglasna s navedenim odricanjem odnosno otpuštanjem.

13. Sud je u pogledu postojanja razloga za odbačaj po čl. 32. st. 1. toč. 2. SZ utvrdio:



-da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 5. rujna 2014., poslovni broj Stpn-332/14-102 (u koje je sud izvršio uvid na stranicama Financijske agencije gdje je objavljeno, jer na listu 599-621 spisa se nalazi samo dio te nagodbe, a ne potpuni tekst), odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811, te je u toč. 124 A. navedeno da se dužnik Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska 66, obvezuje namiriti utvrđenu tražbinu vjerovniku I Grupa d.d., Zagreb, Savska 66 u iznosu od 42.751.581,98 kn sukladno Planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine odnosno 5.343.947,75 kn. Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 37.407.643,23 kn, za koji se odgađa dospelost do konsolidacije (objedinjavanja) u Grupu Industrogradnja, a najkasnije do 31. prosinca 2017.,

-tom predstečajnom nagodbom je dalje u toč. 124 B, navedeno da se dužnik Industrogradnja grupa d.d. obvezuje vjerovniku I GRUPA d.d. namiriti i utvrđenu tražbinu u iznosu od 142.776.786,74 kn sukladno Planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine odnosno 17.847.098,34 kn, a preostali iznos od 124.929.688,40 kn za koji se odgađa dospelost do konsolidacije u Grupu Industrogradnja, a najkasnije do 31. prosinca 2017. dužnik će tražbinu vjerovnika koja je prijavljena po osnovi jamstva namiriti samo u slučaju ako i kad vjerovnik izvrši plaćanje po osnovi jamstva za dužnika odnosno ako i kada vjerovnik pozove dužnika na plaćanje temeljem danog jamstva,

-da je I GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB 16008276353 pripojen KAŠTANJER ISTRA d.o.o., Zagreb, Teslina 10/II, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2017., poslovni broj Tt-17/15905-6, prema podacima upisanim u sudskom registru,

-da je KAŠTANJER ISTRA d.o.o., Zagreb pripojen ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg 2, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. ožujka 2018., poslovni broj Tt-18/11964-2, pa je dakle ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. uslijed provedenih pripajanja pravni slijednik I GRUPE d.d., prema podacima upisanim u sudskog registru,

-da je u stečajnom postupku koji se vodi nad ISTO d.d. u stečaju, Varaždin kod ovog suda pod poslovnim brojem St-529/2017 tražbina prijavljena od ISTO INDUSTROGRADNJE d.o.o. kao pravnog slijednika Kaštanjer Istra d.o.o. u iznosu od 40.778.903,43 kn osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, pod točkom 2 b izreke rješenja od 4. srpnja 2019., poslovni broj St-529/2017-265, sa rednim brojem 31. iz razloga jer je stečajni upravitelj izjavio da te tražbine nema u poslovnim evidencijama i nisu dostavljeni dokazi o njenom postojanju (list 38 navedenog rješenja), te je upućen na pokretanje parnice za taj iznos osporene tražbine,

-da je u rješenju ovog suda od 4. srpnja 2019., poslovni broj St-529/2017-265 koje je doneseno povodom prijava tražbina vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad ISTO d.d. u stečaju utvrđeno da Isto Industrogradnja d.o.o., kao pravni slijednik Kaštanjer Istra d.o.o., a ovaj kao pravni slijednik I Grupe d.d. (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. za iznos od 37.407.634,23 kn) za tu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom,

-uvidom u prijavu tražbine u tom stečajnom postupku sud je utvrdio, da je pravni prednik Isto Industrogradnje d.o.o., Kaštanjer Istra d.o.o., Zagreb, Teslina 10/II, prijavio



tražbinu u iznosu od 40.778.903,43 kn, kojoj prijavi tražbine je priložen jedino saldo po partnerima za period od 1. siječnja 2017. do 30. svibnja 2017. u kojem je navedeno da se radi o partneru Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg, OIB 016008276353 (list 1593-1594 ovog spisa). Uz ovu ispravu priloženo je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2017., poslovni broj Tt-17/15905-6 o upisu pripajanja društvu Kaštanjer Istra d.o.o. društva Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg 2. Iz ovih isprava koje su datirane prije sačinjenja utanačenja od 2. listopada 2017. ne može se utvrditi sa sigurnošću da se ova tražbina u iznosu od 40.778.903,43 kn odnosi na tražbinu prijavljenu od I grupe d.o.o. u predstečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj broj Stpn-332/14,

-da je u predstečajnom postupku koji je vođen kod ovog suda nad INDUSTROGRADNJOM d.d., Varaždin, pod poslovnim brojem St-212/2018, tražbina ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. utvrđena u iznosu od 37.463.122,40 kn, u rješenju ovog suda od 15. ožujka 2019., poslovni broj St-212/2018-149, što je sud utvrdio uvidom u taj spis kroz sustav e-Spis, no nakon toga taj predstečajni postupak je okončan na način da je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d., Varaždin, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4973/2020-3 od 12. siječnja 2021.

14. Uvidom u popis prijavljenih tražbina (tablicu) u predmetu ovog suda poslovni broj St-212/2018 koji se vodio nad INDUSTROGRADNJA d.d. sačinjen od Financijske agencije koja je objavljena na e-Oglasnoj ploči suda u tom predstečajnom postupku za vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o. sud je utvrdio da je tu tražbinu dužnik INDUSTROGRADNJA d.d. naveo u iznosu od 37.463.122,40 kn i da za istu ne postoji ovršna isprava. Dakle, radi se o dva različita iznosa u ovom navedenom popisu tražbina koju je sačinila Financijska agencija u iznosu od 37.463.122,40 kn i onom iz postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811, u iznosu od 37.407.634,23 kn. Kako vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. nije podnijela u tom predstečajnom postupku prijavu tražbine iz koje bi se mogla utvrditi pravna osnova iste i da li je ta tražbina ona ista koja je bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811, kod Trgovačkog suda u Zagrebu, sud nije imao na temelju čega utvrditi da li se radi o istovjetnim tražbinama koje svoju pravnu osnovu imaju u predstečajnoj nagodbi sklopljenoj u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14.

15. U pogledu tvrdnje da otpust duga u korist ISTO GRUPE d.d. koji je dan od Kaštanjer Istre d.o.o. u utanačenju od 2. listopada 2017. ne predstavlja ispunjenje tražbine kako to navode punomoćnica vjerovnika Meliha Okić Buljanović i vjerovnik Republika Hrvatska, valja navesti da je oprost duga način prestanka obveze, te da čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO, Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015 i 29/2018) propisuje da obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima.



16. Kada se radi o prestanku obveze suglasnošću volja sudionika pod time se podrazumijeva svaki dobrovoljni sporazum sudionika, bez obzira na to je li način prestanka predviđen zakonom.
17. Način prestanka obveze Industrogradnje grupe d.d., Zagreb, Savska cesta 66 u odnosu na vjerovnika I grupa d.d., Zagreb, Savska 66 prema predstečajnoj nagodbi sklopljenoj u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14-102 sa iznosom od 37.407.634,23 kn je namirenje. No, namirenje ne isključuje mogućnost da se vjerovnik i dužnik sporazumiju naknadno o otpustu duga jer je i to način prestanka obveze, pa stoga predmetni otpust duga ne predstavlja sam za sebe razlog zbog kojeg bi sud odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.
18. Na temelju iznijetih činjenica sud je utvrdio da od sklapanja isprave s nazivom utanačenje sklopljene 2. listopada 2017. između Kaštanjer grupe d.o.o., Zagreb, Teslina 20 i Isto grupe d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kao dužnika u ovom postupku pa do podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 6. svibnja 2019. (dokaz preporučena pošiljka uz list 91 spisa) nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog prestečajnog sporazuma. Ovakav zaključak suda ostaje neizmijenjen čak i u slučaju kada takvog utanačenja ne bi bilo jer je dospelost tražbine prema navedenoj predstečajnoj nagodbi navedena sa 31. prosinca 2017., dakle datumski kasnije od utanačenja. Naime, čl. 32. toč. 2. SZ propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.
19. Ova odredba odnosi se i na predstečajne nagodbe sklopljene sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/2012, 144/2012, 817/2013 i 112/2013) na temelju čl. 442. st. 2. SZ, te onemogućava podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljene predstečajne nagodbe. Navedena zabrana odnosi se i na pravne osobe koje nakon sklapanja predstečajne nagodbe, a prije ispunjenja obveza preuzetih nagodbom i prije proteka dvije godine od ispunjenja obveza provode određene statusne promjene, a takvo shvaćanje već je prihvaćeno i u sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj Pž-6723/2017, Pž-1016/2020, Pž-699/2020, Pž-4973/2020).
20. U svezi ove problematike, dalje valja navesti da je dužnik u ovom postupku sveopći pravni slijednik društva Isto d.d., sada u stečaju, Varaždin podjelom kojeg je i osnovan, a Isto d.d. sada u stečaju, Varaždin je u smislu odredbe čl. 522. st. 3. ZTD sveopći pravni slijednik društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb koje mu je pripojeno, kako je to već ranije utvrđeno u ovom obrazloženju.



21. Stoga kako do dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu nije proteklo dvije godine od ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe koju je sklopila Industrogradnja grupa d.d., Zagreb sa svojim vjerovnicima, u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/13, u smislu čl. 32. toč. 2. SZ ostvarena je pretpostavka za odbačaj prijedloga u ovome predmetu.

22. Sljedeći razlog za odbačaj prijedloga u ovom predmetu, koji je istaknut u ovom predmetu, odnosi se na to da dužnik nije u popisu obveza i imovine naveo sve postupke koji se pred sudom ili javnopravnim tijelom vode, a u kojima je dužnik stranka, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, a koji se temelji na čl. 32. toč. 4. SZ.

23. U podnescima dostavljanim u ovaj spis punomoćnici vjerovnika su naveli da u popisu obveza i imovine nisu navedeni određeni sudski postupci u kojima je dužnik stranka, slijedom čega je sud ispitao na temelju dostupnih podataka točnost tih navoda kako slijedi:

-predmet Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-94/2019 (list 129 spisa): U ovom postupku prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je vjerovnik Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića br. 2., dana 20. ožujka 2019. Taj prijedlog je objavljen na e-Oglasnoj ploči ovog suda 25. ožujka 2019., tako da je dužnik nakon toga morao znati da se takav postupak vodi u odnosu na njega. U tom predmetu je rješenjem od 29. ožujka 2019., poslovni broj St-94/2019-6 odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, no isto je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. srpnja 2019., poslovni broj PŽ-2647/2019-2, te je predmet vraćen na ponovan postupak koji je vođen pod poslovnim brojem St-202/2019. U predmetu poslovni broj St-202/2019 je obustavljen prethodni postupak nad ovim dužnikom rješenjem ovog suda od 18. ožujka 2020., poslovni broj St-202/2019-85 i to je rješenje postalo pravomoćno 25. svibnja 2020. Kao što je navedeno ovaj predmet na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Isto grupa d.o.o. nije bio pravomoćno okončan, dakle bio je u tijeku, te ga je dužnik morao navesti u popisu obveza i imovine, tim više što je to bio razlog određivanja prekida u ovom postupku rješenjem od 16. svibnja 2019., poslovni broj St-135/2019. Činjenica da je dužnik u spis dostavio 7. svibnja 2019. ispis iz e-Spisa svih postupaka u kojima je stranka, a koji je sačinjen od Ureda predsjednice Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem 27 Su-230/2019-2, 6. svibnja 2019. (list 123-125 spisa), te je u tom popisu naveden i St-94/2019 kao riješen, ne mijenja činjenicu da dužnik u popisu obveza i imovine podnesenog u ovom spisu 6. svibnja 2019. nije naveo taj postupak iako je bio stranka u tom postupku i morao je znati za postojanje tog postupka, a to je bio i dužan učiniti sukladno čl. 17. SZ;

-predmet Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-103/20, koji je ranije imao poslovni broj Ovr-531/2018., radilo se o ovrsi u odnosu na ovog dužnika, rješenje o ovrsi je doneseno 3. listopada 2018., te je uvidom kroz e-Spis utvrđeno da je i dužnik kao ovršenik u tom postupku izjavio žalbu 16. listopada 2018., te je taj postupak naveden u popisu obveza i imovine u prvom podnesenom prijedlogu (list 17 spisa),

-predmet Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-438/2018, naveden je u popisu obveza i imovine u prvom podnesenom prijedlogu (list 19 spisa),



-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2851/2016, u tom je predmetu prekinut postupak rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2851/16-22, te je 16. rujna 2019. doneseno rješenje poslovni broj Pr-2851/16-27 kojim je nastavljen postupak i pozvan je uz ostalo i dužnik Isto grupa d.d. da preuzme postupak. Iz ovog je razvidno da je ovaj postupak nastavljen u odnosu na dužnika nakon podnošenja prijedloga u ovom predmetu, pa ga nije niti morao navesti u popisu obveza i imovine jer nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2856/2016, prekid je utvrđen rješenjem toga suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2856/16-22, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-2856/16-27 u odnosu na dužnika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2842/16, prekid je utvrđen rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2842/16-20, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Or-2842/16-25 u odnosu na tuženika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-202/16, prekid je utvrđen rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-202/16-47, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-202/16-54 u odnosu na tuženika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovn broj Pr-2135/14-38, naveden je u prvom podnesenom prijedlogu,

-predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2423/18, dužnik nije stranka u tom postupku već je to ISTO d.d. u stečaju, što je suc utvrdio uvidom u e-Spis,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8875/14, rješenjem tog suda od 31. listopada 2017., poslovni broj Pr-8875/14-50 utvrđen je prekid postupka, te je isti nastavljen rješenjem od 3. ožujka 2021., poslovni broj Pr-8875/2014-66 u odnosu na dužnika jer je rješenje od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-8875/14-54 kojim je ranije nastavljen postupak ukinuto, tako da niti taj postupak dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, poslovni broj Povrv-733/2017., pregledom podataka u e-Spisu, sud je utvrdio da je nakon prekida postupka određenog rješenjem tog suda od 31. kolovoza 2017., poslovni broj Povrv-733/17-5 ukinuto rješenje o nastavku postupka i pozivanju dužnika da preuzme postupak koje je doneseno 13. travnja 2018., poslovni broj Povrv-733/2017-7 i to rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 24. studenog 2020., poslovni broj Gž-3912/2018-3, tako da niti taj postupak nije dužnik morao navesti u popisu obveza i imovine jer nije bio stranka u postupku.

24. Dakle, nakon detaljne analize navedenih postupaka sud je utvrdio da dužnik u popisu obveza i imovine dostavljenom u ovom predmetu uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 6. svibnja 2019. nije sukladno čl. 17. SZ

Poslovni broj: 5 St-347/2021-41

naveo predmet ovog suda poslovni broj St-94/19 u kojem je bio stranka odnosno dužnik, koji u vrijeme podnošenja prijedloga nije bio pravomoćno okončan, a za njegovo vođenje je morao znati, pa je valjalo odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu i na temelju čl. 32. toč. 4. SZ.

U Varaždinu, 3. studenog 2021.

Sudac

Ksenija Flack-Makitan

Dokument je elektronički potpisan:

KSENIJA FLACK-MAKITAN

Vrijeme potpisivanja:

03-11-2021

11:13:39

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

2.5.4.97#130D48523037333937393135313131

L=VARAŽDIN

S=FLACK-MAKITAN

G=KSENIJA

CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona) u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja u skladu s čl. 12. SZ. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a rok za žalbu počinje teći prvog sljedećeg dana po proteku navedenog roka. Objava ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava objavljena svim sudionicima i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka, te o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

#### DNA:

1. e-Oglasna ploča suda kao dostava za:

-Dužnik ISTO Grupa d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica iz Varaždina, Optujska 25/I



Broj zapisa: **eb301-85f38**

Kontrolni broj: **0ac96-b0eeb-3f6a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.







REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-4973/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika INDUSTROGRADNJA d.d., OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, Optujska ulica 25/I, odlučujući o žalbi vjerovnika: 1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, 2. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4 3. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, 4. Josip Bičanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, 5. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, 6. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, 7. Branko Čurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, 8. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, 9. Muradif Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b, 10. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, 11. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9, 12. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, 13. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, 14. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, 15. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, 16. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, 17. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, 18. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, 19. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, 20. Branka Marić, OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici Srečka Marića) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49, 21. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, 22. Petar Nadander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, 23. Stjepan Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28, 24. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, 25. Josip Rajić, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, 26. Ivan Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, 27. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, 28. Roginić Željko, Štruljevo 12 d, Sv. Križ Začretje 49223, OIB: 09650512089, 29. Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009, 30. Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044, 31. Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883, 32. Šubara Mato, Kralja Zvonimira 17, 34552 Badljevin, OIB 53089093932, 33. Perković Davor, Stajnica 67, 53262 Jezerane, OIB 51279958941, 34. Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, 10040 Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213, 35. Pernar Željko, Križpolje 8 A, 53261 Križpolje, OIB 30678409471, 36. Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092, 37. Pevce Zvonko, Naselje Tršinski 13 a, 49210 Zabok, OIB 84880542161, 38. Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, OIB 23285769014, 39. Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, OIB 83570569082, 40. Radeljak Jago, I. Petruševac VI odvojak 43, Zagreb, OIB 01656004537,



41. Rajić Mato, Tupekova 16s, 10360 Sesvete, OIB 14671374226, 42. Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, 10410 Velika Gorica, OIB 17776149399, 43. Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje 53261, OIB 68331326601, 44. Pavlečić Mirko, Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 83886486434, 45. Karabegović Edim, Zagreb, Vukomerec 41, OIB 67581846525, 46. Kovačić Božo, Lipnica 39, Zagreb, OIB 71636129885, 47. Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449, 48. Tonković Vladimir, Odakova 5, Zagreb, OIB 21323377749, 49. Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, 49223 Sv. Križ Začretje OIB 99377229373, 50. Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, 10410 Velika Gorica, OIB 75527764862, 51. Vrbanc Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925, 52. Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578, 53. Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica, OIB 42359884913, 54. Zupanc Ankica, Stojdraška 11, 10090 Zagreb-Susedgrad, 55. Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec 10412, 56. Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB: 22421824823, 57. Benčec Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB: Sessvetska 3, OIB: 24681603209, 58. Bićanić Ivan iz Zagreba, Slavka Kolara 8, OIB: 78016156960, 60. 44976012984, 59. Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 78016156960, 60. Brnada Ilija iz Palančana 43240, Palančani 1, OIB: 50651637006, 61. Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB: 76665205906, 62. Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860, 63. Dvorski Ivan iz Črnile, 42223 Varaždinske Toplice, Črnile 20/1, OIB: 60708894388, 64. Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770, 65. Galetić Marijan iz Križpolja 53261, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289, 66. Gojević Vinko iz Kelemenca, 42203 Jalžabet, Vinogradska 76, OIB: 11335522243, 67. Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB: 92259980498, 68. Jajčević Anto iz Četvrtkovca 44210, Četvrtkovac 12, OIB: 77662310166, 69. Jakovac Jurica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129, 70. Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB: 20809637410, 71. Jerković Lovro iz Savrščaka 10430 Samobor, Savrščak 35 c, OIB: 48204635902, 72. Jukić Ivica iz Gornjeg Podotočja, V. Gorica, Podotočje Gornje 53/2, OIB: 56427510027, 73. Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 14727734119, 74. Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, 10382 Donja Zelina, Brezovec Zelinski 27, OIB: 98029517801, 75. Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB: 85907122888, 76. Stjepan Kolarec iz Velike Bune, Vodovodna 18, OIB: 34999857848, 77. Dušan Komlenac iz Zagreba, Kraljevička 46, OIB: 29678238640, 78. Branko Kos iz Hotnje 10414, Hotnja 110, OIB: 95473354705, 79. Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska ulica 71, OIB: 55729993039, 80. Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje 53261, Gornja Kamenica 24, OIB: 56918846858 (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića), 81. Božidar Kuharić iz Zagreba, Artičkova ul 30, OIB: 78249768241, 82. Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB: 52195141819, 83. Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice 10412, Odranska 63, OIB: 09220965042, 84. Željko Likić iz Velike Mlake 10408, Bradašićeva 4, OIB: 62064028148, 85. Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica 49245 Šagudovec 65, OIB: 13707697620, 86. Franjo Lučić iz Aržana 21246, Josipa Jovića 46, OIB: 43416066047, 87. Pavo Lukačević iz Velike Gorice 10410, Jurja Dobrile 36, OIB: 67536085166, 88. Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB: 64942648143, 89. Luka Baričević iz Velike Mlake 10408, Brune Bušića 2, OIB: 30825567582, 90. Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB: 70119658268, 91. Tereza Biondić iz Zagreba, Trg Stjepana Konzula 1, OIB: 07755874667, 92. Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB: 74626707623, 93. Milan Borić iz Sesveta 10360, Ulica Ivica Lovinčića 13, OIB: 04795653997, 94. Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić-Mažuranić 36, OIB: 81400857278, 95. Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberac 1, OIB: 81537726808, 96. Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB: 43861908063 (zakonska nasljednica Joze Bućanac), 97. Jure Conjar iz Donje Lomnice 10412,



Odranska 101, OIB: 97499864752, 98. Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB: 42196428382, 99. Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB: 85892767177, 100. Darko Janković iz Novog Čiča 10415, Poljana Čička 144, OIB: 75062983529, 101. Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB: 53864417352, 102. Dragutin Kovačić iz Zagreba, Olovska 4, OIB: 06314092862, 103. Milan Maljković iz Brinja 53260, Frankopanska 144, OIB: 54164089370, 104. Ante Marijanović iz Studenaca 53202, Lovreč, Podgradina 6, OIB: 22299411657, 105. Drago Marinac iz Velike Gorice, Slavka Kolara 14, OIB: 41288972321, 106. Tomo Mesić iz Velike Gorice 10410, Ivana Lackovića 26, OIB: 89893918046, 107. Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, OIB: 52844548791, 108. Andrija Mršić iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 82711822573, 109. Josip Murar iz Jakšića 34308, Radnovac 14, OIB: 44894999260, 110. Jure Obajdin iz Slunja 47240, Mali Vuković 67, OIB: 38854652130, 111. Franjo Pischiutta iz Velike Mlake 10408, Ul. Sv. Barbare 72, OIB: 22712714770, 112. Zorka Poklečki iz Zagreba, 15. trokut 12, OIB: 91421212475 (zakonska nasljednica Petra Poklečkog), 113. Elek Post iz Topolja 31304, Vlatka Mečeka 19, OIB: 22231731614, 114. Slavko Pučko iz Velike Mlake 10408, Trg Majke Hrvatic 12 OIB: 86082642957, 115. Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica 10412, Turopoljska 48, OIB: 68881907132, 116. Petar Rajković iz Križpolja 53261, Jelvica 69, OIB: 31053343653, 117. Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeduta 13, OIB: 69020940115, 118. Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB: 89267637015, 119. Aiša Sejarić iz BiH, 79000 Prijedor, Ulica Andje Kneževića 72, OIB: 44822372240, 120. Seima Sejarić, Pian 27, 52215 Vodnjan, OIB: 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića), 121. Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB: 25178450546, 122. Husein Selimagiću iz Zagreba, Sabunička ulica 12, OIB: 12924072961, 123. Davorka Smiljanec iz Zagreba, Rapska 37c, OIB: 53537822651, 124. Stevan Stambolija iz Zagreba, Slavonska ulica odvojak 5a, OIB: 75885169613, 125. Josip Stepanić iz Donje Lomnice 10412, Stepanska 68, OIB: 65278563122, 126. Mate Šiško iz Zagreba, Gajščak 47, OIB: 37204066336, 127. Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline 10380, Goričanec 1, OIB: 86101202454, 128. Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, 76250 Gradačac, BiH OIB: 79623055951, 129. Branko Tonković iz N. Čiče 10415, Donje Podotočje 25, OIB: 40901496148, 130. Marko Bilić iz Soblinca, 10360 Sesvete, Krapinska ul. 27, OIB: 00052712812, 131. Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenc 3, OIB: 76709847309, 132. Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanjska ulica 10, OIB: 04784674764, 133. Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, OIB: 57490991367, 134. Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB: 55090061298, 135. Lazar Ilić iz Donje Lomnice 10412, Lukavečka 14, OIB: 38446805047, 136. Boris Sokolić iz Velike Gorice 10410, Zagrebačka 88/2, OIB: 55061816560, 137. Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB: 67494455966, 138. Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1F, OIB: 04771020692, 139. Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, OIB: 92657955363, 140. Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 55956580974, 141. Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB: 39614791552, 142. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB: 20582998103, 143. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB: 99299518971, koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba, Nova cesta 103, zatim žalbi vjerovnika 1. Đurin Dajana, Belečka 10, Zagreb, OIB: 20632217031, 2. Demirović Senija, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB: 42856226375, 3. Zlatko Dumenčić iz Svete Nedjelje, Svetonedjeljska 44, OIB: 89315524077, 4. Grgurinović Ivan, Vida Došena 26, Zagreb, OIB: 54094431283, 5. Zdravko Jakelić, Kustošijski venec 7, OIB: 32525019410, 6. Jandrečić Vesna, Topolje 20, Sveta Nedjelja, OIB: 87825966785, 7. Josipović Kulić Slavica, Savska c. 82, Zagreb, OIB: 61403210271, 8. Korlat Sadka, Dragutina Golika 30, Zagreb, OIB: 05785879205, 9. Javor Lauc, Kneza Porina 14, Velika



Gorica, OIB: 76026106399, 10. Markotić Drago, Predraga Heruca 16, Zagreb, OIB: 49049063069, 11. Margeta Milan, Luke Kaliterne 15, Zagreb, OIB: 89173906784, 12. Marijanović Ante, Hribarov prilaz 6, Zagreb, OIB: 76509530123, 13. Mišetić Slobodan, Dankovečka 5, Zagreb, OIB: 57236356095, 14. Mrkonja Mara, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac, OIB: 16337140631, 15. Orlović Tomo, Ferenščica 10 br. 13, OIB: 79120735319, 16. Paradžik Miroslav, Poljanička 5, Zagreb, OIB: 42163740538, 17. Petretić Katica, Side Košutić 26, Zagreb, OIB: 78297961700, 18. Pečić Nevenka, Orosavlje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88, 19. Perica Ivan, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac, OIB: 82111576430, 20. Raspudić Ivan, Dolci 4, Sesvete, OIB: 27981667473, 21. Radović Štefica, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb, OIB: 73383954618, 22. Ričko Višnja, Side Košutić 20, Zagreb, OIB: 70165306410, 23. Štimac Zlatko, Hotnja 71, Pokupsko, OIB: 96374813277, 24. Slunski Igor, Kačićeva 18, Zagreb, OIB: 64669124971, 25. Sudar Ivo, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb, OIB: 60565543535, 26. Miljenka Troskot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, OIB: 08735593860, 27. Željko Žužić, IV. Trnjanski zavoj 28, OIB: 95791812072, 28. za pok. Blaž Dubovečak (OIB: 89650571873, Zagreb, Baščanska 5, Bernarda Dubovečak-Kostrec, Zagorska 10, OIB: 44527016673, 29. Peurača Mile, Meršićeva 8A, Zagreb, OIB: 29230993671, 30. Vukušić Nikola, Novi Zdenkovac 14, Čaglin, OIB: 58171289034, 31. Deverić Lidija, Odranska 86, Velika Gorica, OIB: 62960547678, 32. Ponjan Agata, VI Njivice 9A, Zagreb, OIB: 56342063125, 33. Škalec Božica, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB: 18785239979, 34. Borivoj Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 90308804993, 35. Helena Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 03341062093, 36. Anamarija Paulik, OIB: 77474375309, iz Zagreba, Medvedgradska 15, 37. Milena Milošević, OIB: 39913123600, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567, 38. Petar Milošević, OIB: 04054637641, Zagreb, Kraljevec 26, 39. Marjo Milošević, OIB: 80523488897, Zagreb, Kraljevec 26, 40. Josip Milošević, OIB: 52109921805, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567, koje zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 15 i vjerovnika Amira Raufa Faraja, OIB 52744503811, Irak, Sulymaniya, Akari, kuća broj 33/5/148, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Truhar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-331 od 7. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika: 1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, 2. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4 3. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, 4. Josip Bičanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, 5. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, 6. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, 7. Branko Čurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, 8. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, 9. Muradif Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b, 10. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, 11. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9, 12. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, 13. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, 14. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, 15. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, 16. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, 17. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, 18. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, 19. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, 20. Branka Marić



OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici Srečka Marića) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49, 21. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, 22. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, 23. Stjepan Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28, 24. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, 25. Josip Rajič, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, 26. Ivan Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, 27. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, 28. Roginić Željko, Štručljevo 12 d, Sv. Križ Začretje 49223, OIB: 09650512089, 29. Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009, 30. Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044, 31. Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883, 32. Šubara Mato, Kralja Zvonimira 17, 34552 Badljevin, OIB 53089093932, 33. Perković Davor, Stajnica 67, 53262 Jezerane, OIB 51279958941, 34. Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, 10040 Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213, 35. Pernar Željko, Križpolje 8 A, 53261 Križpolje, OIB 30678409471, 36. Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092, 37. Pevec Zvonko, Naselje Tršinski 13 a, 49210 Zabok, OIB 84880542161, 38. Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, OIB 23285769014, 39. Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, OIB 83570569082, 40. Radeljak Jago, I. Petruševac VI odvojak 43, Zagreb, OIB 01656004537, 41. Rajič Mato, Tupekova 16s, 10360 Sesvete, OIB 14671374226, 42. Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, 10410 Velika Gorica, OIB 17776149399, 43. Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje 53261, OIB 68331326601, 44. Pavlečić Mirko, Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 83886486434, 45. Karabegović Edim, Zagreb, Vukomerec 41, OIB 67581846525, 46. Kovačić Božo, Lipnica 39, Zagreb, OIB 71636129885, 47. Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449, 48. Tonković Vladimir, Odakova 5, Zagreb, OIB 21323377749, 49. Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, 49223 Sv. Križ Začretje OIB 99377229373, 50. Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, 10410 Velika Gorica, OIB 75527764862, 51. Vrbaneć Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925, 52. Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578, 53. Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica, OIB 42359884913, 54. Zupanc Ankica, Stojdraška 11, 10090 Zagreb-Susedgrad, 55. Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec 10412, 56. Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB: 22421824823, 57. Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina 10362, Sesvetska 3, OIB: 24681603209, 58. Bičanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB: 44976012984, 59. Bilac Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 78016156960, 60. Brnada Ilija iz Palančana 43240, Palančani 1, OIB: 50651637006, 61. Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB: 76665205906, 62. Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860, 63. Dvorski Ivan iz Črnile, 42223 Varaždinske Toplice, Črnile 20/1, OIB: 60708894388, 64. Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770, 65. Galetić Marijan iz Križpolja 53261, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289, 66. Gojević Vinko iz Kelemena, 42203 Jalžabet, Vinogradska 76, OIB: 11335522243, 67. Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB: 92259980498, 68. Jajčević Anto iz Četvrtkovca 44210, Četvrtkovac 12, OIB: 77662310166, 69. Jakovac Jurica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129, 70. Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB: 20809637410, 71. Jerković Lovro iz Savrščaka 10430 Samobor, Savrščak 35 c, OIB: 48204635902, 72. Jukić Ivica iz Gornjeg Podotočja, V. Gorica, Podotočje Gornje 53/2, OIB: 56427510027, 73. Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 14727734119, 74. Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, 10382 Donja Zelina, Brezovec Zelinski 27, OIB: 98029517801, 75. Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB: 85907122888, 76. Stjepan Kolarec iz Velike Bune, Vodovodna 18, OIB: 34999857848 77. Dušan Komlenac iz Zagreba, Kraljevička 46, OIB: 29678238640, 78. Branko Kos iz Hotnje 10414, Hotnja 110, OIB: 95473354705, 79,



Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska ulica 71, OIB: 55729993039, 80. Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje 53261, Gornja Kamenica 24, OIB: 56918846858 (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića), 81. Božidar Kuharić iz Zagreba, Artičkova ul 30, OIB: 78249768241, 82. Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB: 52195141819, 83. Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice 10412, Odranska 63, OIB: 09220965042, 84. Željko Likić iz Velike Mlake 10408, Bradašićeva 4, OIB: 62064028148, 85. Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica 49245 Šagudovec 65, OIB: 13707697620, 86. Franjo Lučić iz Aržana 21246, Josipa Jovića 46, OIB: 43416066047, 87. Pavo Lukačević iz Velike Gorice 10410, Jurja Dobrile 36, OIB: 67536085166, 88. Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB: 64942648143, 89. Luka Baričević iz Velike Mlake 10408, Brune Bušića 2, OIB: 30825567582, 90. Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB: 70119658268, 91. Tereza Biondić iz Zagreba, Trg Stjepana Konzula 1, OIB: 07755874667, 92. Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB: 74626707623, 93. Milan Borić iz Sesveta 10360, Ulica Ivce Lovinčića 13, OIB: 04795653997, 94. Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić-Mažuranić 36, OIB: 81400857278, 95. Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, OIB: 81537726808, 96. Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB: 43861908063 (zakonska nasljednica Joze Bućanac), 97. Jure Conjar iz Donje Lomnice 10412, Odranska 101, OIB: 97499864752, 98. Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB: 42196428382, 99. Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB: 85892767177, 100. Darko Janković iz Novog Čiča 10415, Poljana Čička 144, OIB: 75062983529, 101. Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB: 53864417352, 102. Dragutin Kovačić iz Zagreba, Olovska 4, OIB: 06314092862, 103. Milan Maljković iz Brinja 53260, Frankopanska 144, OIB: 54164089370, 104. Ante Marijanović iz Studenaca 53202, Lovreć, Podgradina 6, OIB: 22299411657, 105. Drago Marinac iz Velike Gorice, Slavka Kolara 14, OIB: 41288972321, 106. Tomo Mesić iz Velike Gorice 10410, Ivana Lackovića 26, OIB: 89893918046, 107. Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, OIB: 52844548791, 108. Andrija Mršić iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 82711822573, 109. Josip Murar iz Jakšića 34308, Radnovac 14, OIB: 44894999260, 110. Jure Obajdin iz Slunja 47240, Mali Vuković 67, OIB: 38854652130, 111. Franjo Pischiutta iz Velike Mlake 10408, Ul. Sv. Barbare 72, OIB: 22712714770, 112. Zorka Poklečki iz Zagreba, 15. trokut 12, OIB: 91421212475 (zakonska nasljednica Petra Poklečkog), 113. Elek Post iz Topolja 31304, Vlatka Mečeka 19, OIB: 22231731614, 114. Slavko Pučko iz Velike Mlake 10408, Trg Majke Hrvaticice 12 OIB: 86082642957, 115. Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica 10412, Turopljska 48, OIB: 68881907132, 116. Petar Rajković iz Križpolja 53261, Jelvica 69, OIB: 31053343653, 117. Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeduta 13, OIB: 69020940115, 118. Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB: 89267637015, 119. Aiša Sejarić iz BiH, 79000 Prijedor, Ulica Andje Kneževića 72, OIB: 44822372240, 120. Seima Sejarić, Pian 27, 52215 Vodnjan, OIB: 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića), 121. Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB: 25178450546, 122. Husein Selimagiću iz Zagreba, Sabunička ulica 12, OIB: 12924072961, 123. Davorka Smiljanec iz Zagreba, Rapska 37c, OIB: 53537822651, 124. Stevan Stambolija iz Zagreba, Slavonska ulica odvojak 5a, OIB: 75885169613, 125. Josip Stepanić iz Donje Lomnice 10412, Stepanska 68, OIB: 65278563122, 126. Mate Šiško iz Zagreba, Gajšćak 47, OIB: 37204066336, 127. Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline 10380, Goričanec 1, OIB: 86101202454, 128. Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, 76250 Gradačac, BiH, OIB: 79623055951, 129. Branko Tonković iz N. Čiče 10415, Donje Podotočje 25, OIB: 40901496148, 130. Marko Bilić iz Soblinca, 10360 Sesvete, Krapinska ul. 27, OIB: 00052712812, 131. Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenc 3, OIB: 76709847309, 132. Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanjska



ulica 10, OIB: 04784674764, 133. Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, OIB: 57490991367, 134. Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB: 55090061298, 135. Lazar Ilić iz Donje Lomnice 10412, Lukavečka 14, OIB: 38446805047, 136. Boris Sokolić iz Velike Gorice 10410, Zagrebačka 88/2, OIB: 55061816560, 137. Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB: 67494455966, 138. Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1F, OIB: 04771020692, 139. Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, OIB: 92657955363, 140. Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 55956580974, 141. Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB: 39614791552, 142. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103, 143. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, zatim 40 vjerovnika 1. Đurin Dajana, Belečka 10, Zagreb, OIB: 20632217031, 2. Demirović Senija, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB: 42856226375, 3. Zlatko Dumenčić iz Svete Nedjelje, Svetonedjeljska 44, OIB: 89315524077, 4. Grgurinović Ivan, Vida Došena 26, Zagreb, OIB: 54094431283, 5. Zdravko Jakelić, Kustošijski venec 7, OIB: 32525019410, 6. Jandrečić Vesna, Topolje 20, Sveta Nedjelja OIB: 87825966785, 7. Josipović Kulić Slavica, Savska c. 82, Zagreb, OIB: 61403210271, 8. Korlat Sadka, Dragutina Golika 30, Zagreb, OIB: 05785879205, 9. Javor Lauc, Kneza Porina 14, Velika Gorica, OIB: 76026106399, 10. Markotić Drago, Predraga Heruca 16, Zagreb, OIB: 49049063069, 11. Margeta Milan, Luke Kaliterne 15, Zagreb, OIB: 89173906784, 12. Marijanović Ante, Hribarov prilaz 6, Zagreb, OIB: 76509530123, 13. Mišetić Slobodan, Dankovečka 5, Zagreb, OIB: 57236356095, 14. Mrkonja Mara, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac, OIB: 16337140631, 15. Orlović Tomo, Ferenščica 10 br. 13, OIB: 79120735319, 16. Paradžik Miroslav, Poljanička 5, Zagreb, OIB: 42163740538, 17. Petretić Katica, Side Košutić 26, Zagreb, OIB: 78297961700, 18. Pečić Nevenka, Oroslavlje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88, 19. Perica Ivan, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac, OIB: 82111576430, 20. Raspudić Ivan, Dolci 4, Sesvete, OIB: 27981667473, 21. Radović Štefica, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb, OIB: 73383954618, 22. Ričko Višnja, Side Košutić 20, Zagreb, OIB: 70165306410, 23. Štimac Zlatko, Hotnja 71, Pokupsko, OIB: 96374813277, 24. Slunski Igor, Kačićeva 18, Zagreb, OIB: 64669124971, 25. Sudar Ivo, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb, OIB: 60565543535, 26. Miljenka Troskot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, OIB: 08735593860, 27. Željko Žužić, IV, Trnjanski zavoj 28, OIB: 95791812072, 28. za pok. Blaž Dubovečak (OIB: 89650571873, Zagreb, Baščanska 5, Bernarda Dubovečak-Kostrec, Zagorska 10, OIB: 44527016673, 29. Peuraća Mile, Meršićeva 8A, Zagreb, OIB: 29230993671, 30. Vukušić Nikola, Novi Zdenkovac 14, Čaglin, OIB: 58171289034, 31. Deverić Lidija, Odranska 86, Velika Gorica, OIB: 62960547678, 32. Ponjan Agata, VI Njivice 9A, Zagreb OIB: 56342063125, 33. Škalec Božica, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB: 18785239979, 34. Borivoj Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 90308804993, 35. Helena Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 03341062093, 36. Anamarija Paulik, OIB: 77474375309, iz Zagreba, Medvedgradska 15, 37. Milena Milošević, OIB: 39913123600, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567, 38. Petar Milošević, OIB: 04054637641, Zagreb, Kraljevec 26, 39. Marjo Miloševiću, OIB: 80523488897, Zagreb, Kraljevec 26, 40. Josip Milošević, OIB: 52109921805, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567, koje zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 15 i vjerovnika Amira Raufa Faraja, OIB 52744503811, Irak, Sulymaniya, Akari, kuća broj 33/5/148, i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-331 od 7. listopada 2020. i rješava:

Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d., Varaždin.



## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-331 od 7. listopada 2020. utvrđeno je da su vjerovnici dužnika Industrogradnja d.d., Varaždin, prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 16. srpnja 2020. objavljenog tog dana na stečajnoj e-oglasnoj ploči suda (točka I. izreke). U točki II. izreke navedenog rješenja potvrđen je predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti 38 vjerovnika unosom dijela tražbine u temeljni kapital dužnika (uz izdavanje i prijenos vjerovniku dionica dužnika, nominalne vrijednosti 590,00 kn po dionici), u roku od tri mjeseca po pravomoćnosti rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum i isplata u novcu u istom roku, kao i osporene tražbine 243 vjerovnika, ako tražbine budu naknadno utvrđene, na način da će se tražbine u cijelosti namiriti unosom u temeljni kapital dužnika (uz izdavanje i prijenos vjerovniku dionica dužnika, nominalne vrijednosti u iznosu od 590,00 kn po dionici), u roku tri mjeseca od pravomoćnosti odluke kojom je naknadno utvrđena osporena tražbina i isplatom u novcu u istom roku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijelo 143. vjerovnika koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje.

Žalbu je protiv navedenog rješenja podnijelo 40 vjerovnika koje zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio i vjerovnik Amir Rauf Faraj iz Iraka zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i uskrati potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavi postupak, a podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Na žalbe je odgovorila povjerenica dužnika Maja Wosner, odvjetnica iz Zagreba, Zagrebačka cesta 87, koja predlaže da ovaj sud odbije žalbe kao neosnovane i potvrdi pobijano rješenje.

Žalbe su osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da je prihvaćen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja i potvrdio je predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao



namiriti vjerovnike unosom tražbina u temeljni kapital dužnika uz izdavanje i prijenos vjerovniku dionica dužnika nominalne vrijednosti 590,00 kn po dionici.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je nakon što su pravomoćno utvrđene sve tražbine vjerovnika, održao ročišta na kojima se raspravljalo o planu financijskog restrukturiranja i da je na ročištu od 24. rujna 2020. povjerenica podržala konačno izmijenjeni plan restrukturiranja i ponudu koju je dužnik dao vjerovnicima ocijenivši da će provedbom plana vjerovnici predstečajnog postupka biti namireni u većem opsegu nego bez predstečajnog sporazuma. U odnosu na prigovore vjerovnika Amira Raufa Faraja prvostupanjski sud je ocijenio da sadržaj prijedloga plana financijskog restrukturiranja sadrži sve što je propisano člankom 27. Stečajnog zakona i da taj vjerovnik ni na koji način nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, a utvrdio je i da je iz sadržaja Odluke donesene na glavnoj skupštini dužnika održanoj 31. siječnja 2020. (listovi 3002. do 3007. spisa) vidljivo kako je donesena odluka članova društva kojom se dopušta pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika. Prigovor da dužnik nije u sudskom roku od tri dana dostavio izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja prvostupanjski sud je otklonio obrazloživši da je rok počeo teći 2. srpnja 2020., pa bi treći dan roka pao u subotu 4. srpnja 2020., što je neradni dan suda, zbog čega je zadnji dan roka bio 6. srpnja 2020., kada je dužnik i dostavio izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Prijedlog za obustavu postupka zbog prekoračenja roka iz članka 63. Stečajnog zakona prvostupanjski sud nije prihvatio jer je ocijenio kako dužnik nije odgovoran za prekoračenje tog roka i da je sud na prijedlog dužnika rješenjem od 30. svibnja 2019. dopustio produženje roka trajanja ovog predstečajnog postupka za daljnjih 60 dana, međutim, zbog brojnih izjavljenih žalbi tijekom postupka, među kojima i žalbi vjerovnika čiji punomoćnici predlažu obustavu ovog postupka, dolazilo je do zastoja u postupanju, a osim toga, na duljinu postupka je utjecala i općepoznata epidemiološka situacija u Republici Hrvatskoj, zbog koje na sudu nije bilo uvjeta za održavanje ročišta te bi donošenjem rješenja o obustavi postupka zbog prekoračenja roka, bilo povrijeđeno pravo dužnika na pristup sudu. Prvostupanjski sud je utvrdio i da 87 vjerovnika ima pravo glasa za ukupnu tražbinu u iznosu od 56.986.719,14 kn, pri čemu su svi vjerovnici činili jednu skupinu za glasovanje, jer je planom restrukturiranja predviđeno da se dužnik obvezuje platiti svim vjerovnicima utvrđene tražbine pod jednakim uvjetima te da su za prihvatanje predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu većinu od 56,32% utvrđenih tražbina (49 vjerovnika od 87 s pravom glasa), a ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA sklapanje predstečajnog sporazuma iznosio je 44.952.710,77 kn od ukupno utvrđenih 56.986.719,14 kn, što predstavlja 78,88% vrijednosti tražbine vjerovnika s pravom glasa, što je više od dvostrukog iznosa vrijednosti tražbina vjerovnika koji su bili protiv sklapanja predstečajnog sporazuma (21,12%), pa je primjenom odredbe članka 61. stavka 1. Stečajnog zakona odlučio kao u izreci.

U žalbi 143. vjerovnika koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba u bitnome je navedeno kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka jer postupak nije završio u skladu s odredbom članka 63. Stečajnog zakona, jer je predstečajni postupak otvoren 14. lipnja 2018., a pobijano rješenje doneseno 7. listopada 2020. te je prošlo više od 800 dana, čime je za 500 dana prekoračen rok za donošenje rješenja i povrijeđeno pravo vjerovnika na pravično suđenje u razumnom roku. Ističu da vjerovnici nisu pridonijeli dugotrajnosti postupka jer je žalbeni postupak po žalbi vjerovnika trajao manje od dva mjeseca, a prvostupanjski sud je propustio utvrditi da je



postupak odgođen i zbog žalbe dužnika na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i žalbe na rješenje o povlačenju prijave tražbina i sl. Smatraju da nije prihvatljivo da sud krivi stranku i odvjetnika za korištenje procesnog prava na preispitivanje zakonitosti odluka prvostupanjskog suda i štiti pravo na pristup sudu dužnika zanemarujući pravo na pravično suđenje vjerovnika koje podrazumijeva i pravo na donošenje odluke u razumnom roku. Ukazuju i da je ročište radi glasovanja o planu restrukturiranja nezakonito odgođeno na zahtjev dužnika dva puta protivno odredbi članka 60. stavka 1. Stečajnog zakona. Osim toga, ističu da dužnik nije postupio u skladu s odredbom članka 52. Stečajnog zakona i dostavio u propisnom roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama izmijenjeni plan na način da obuhvati sve utvrđene i osporene tražbine, što je također razlog za obustavu postupka. Ističu i da prvostupanjski sud nije raspravio sve prigovore vjerovnika istaknute tijekom postupka kako se radi o vrijednosti dionice koja ne kotira na burzi, koja se ne može prodati i čija je tržišna vrijednost nula kuna te je dužnik ponudio vjerovnicima isplatu u bezvrijednim dionicama. Vjerovnici smatraju i da postoji bitna povreda odredaba postupka jer sud nije pravilno utvrdio ni obrazložio zašto je određenim vjerovnicima uskraćeno pravo glasa iako imaju tražbine za koje je dužnik upućen u parnici dokazati osnovanost osporavanja. Navode i da uvjet iz stečajnog sporazuma za namirenje u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti odluke kojom je naknadno utvrđena osporena tražbina neće nikad nastupiti za vjerovnike koji imaju ovršnu ispravu – pravomoćnu presudu, jer ti vjerovnici ne vode nikakav postupak da se tražbina utvrdi. Vjerovnici navode i da su tijekom postupka učinili vjerojatnim da se njihova prava umanjuju ispod razine koju bi se razumno moglo očekivati u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja jer bi u stečaju dobili barem djelomično namirenje svoje tražbine isplatom u novcu nakon prodaje dužnikovih nekretnina, a ovako će dobiti dionice koje ne vrijede i nisu na tržištu i koje ne mogu prodati, a iz plana ne proizlazi ni vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku do kraja godine i u sljedeće dvije godine.

Vjerovnici koje zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, njih 40, u cijelosti su preuzeli tekst žalbe koju je podnijelo 143. vjerovnika koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba.

Vjerovnik Amir Rauf Faraj iz Iraka u žalbi u bitnome navodi kako nisu ispunjene pretpostavke za provedbu predstečajnog sporazuma iz članka 61. stavka 1. alineje 4. Stečajnog zakona jer je iz zapisnika s glavne skupštine dužnika od 31. siječnja 2020. vidljivo da je odlukom skupštine dužnika uprava ovlaštena uz suglasnost nadzornog odbora tijekom pet godina od dana upisa izmjena statuta u sudski registar donijeti jednu ili više odluka o povećanju temeljnog kapitala s time da ukupan iznos takvog povećanja temeljnog kapitala ne može prijeći nominalni iznos od 162.500.000,00 kn, a iznos utvrđenih tražbina iznosi 51.129.820,43 kn, dok je iznos osporenih tražbina 223.869.086,05 kn. Također, budući da je odobrenje dano za razdoblje od pet godina, nije jasno kako će se namiriti tražbine koje budu utvrđene nakon proteka pet godina od dana upisa izmjena statuta u sudski registar. Osim toga, navodi kako plan restrukturiranja ne sadrži analizu svih tražbina prema vrsti i visini u smislu odredbe članka 27. točke 7. Stečajnog zakona, te da planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena, budući da nije određeno tko će i pod kojim uvjetima prenijeti dionice niti je specificirano kakve će točno dionice biti prenesene na vjerovnike, zbog čega nije određen način i uvjeti namirenja, pa predstečajni sporazum ne bi predstavljao ovršnu ispravu. Ističe i da je zakonom izriječno ograničeno trajanje predstečajnog postupka, pa su bile ispunjene pretpostavke za obustavu, a i



plan restrukturiranja od 16. prosinca 2019. je dostavljen izvan roka iz članka 52. stavka 1. Stečajnog zakona. Vjerovnik navodi i da iz obrazloženja rješenja nije moguće utvrditi koji su vjerovnici glasovali za, a koji protiv, odnosno koliko iznose tražbine vjerovnika za koje je sud utvrdio da su glasovali za, odnosno protiv plana restrukturiranja.

Dužnik se očitovao na žalbe vjerovnika u bitnome ističući da je njegovo poslovanje stabilno i da od lipnja 2018. godine ispunjava svoje obveze, a račun dužnika nije bio blokiran. Navodi kako je odluka kojom je uprava ovlaštena donijeti jednu ili više odluka o povećanju temeljnog kapitala donesena u skladu sa člankom 61. Zakona o trgovačkim društvima i nije ni mogla biti donesena na način na koji to predlažu vjerovnici. Osim toga, ističe kako plan restrukturiranja sadrži analizu svih tražbina prema vrsti i visini, kako predmetni postupak nije okončan isključivo zbog razloga na koje dužnik nije mogao utjecati, da je u zapisniku s ročišta od 24. rujna 2020. detaljno opisano provedeno glasanje i utvrđen rezultat glasanja, da je ročište radi glasanja o planu financijskog restrukturiranja određeno za 12. ožujka 2020. odgođeno zbog izvanrednih okolnosti (pandemija Covid-19), na ročištu 1. srpnja 2020. je dužnik zatražio odgodu, na novom ročištu je jedan od vjerovnika izjavio da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja i plan je izglasan na narednom ročištu održanom 24. rujna 2020. Smatra da je izmijenjeni plan restrukturiranja dostavljan u roku iz članka 52. Stečajnog zakona jer je dostavljen 17. prosinca 2019., a zadnja odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o utvrđenim i osporenim tražbinama je objavljena 5. veljače 2020. Ističe da se sve isprave na temelju kojih je dano pravo glasa nalaze u spisu i razmatrane su tijekom postupka i da je prvostupanjski sud naveo koji vjerovnici nemaju pravo glasa, a što nije moglo utjecati na rezultat glasanja. Navodi kako je sud utvrdio da se prava vjerovnika ne utvrđuju ispod razine u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja te kako je suglasnost vjerovnika potrebna samo za stjecanje poslovnih udjela, a ne i dionica.

Odredbom članka 32. točke 2. Stečajnog zakona propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma. Ova zakonska odredba onemogućava podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljene predstečajne nagodbe. Ta odredba se na odgovarajući se način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) na temelju odredbe članka 442. stavka 2. Stečajnog zakona. Navedena zabrana odnosi se i na pravne osobe koje nakon sklapanje predstečajne nagodbe, a prije ispunjenja obveza preuzetih nagodbom i prije proteka dvije godine od ispunjenja obveza, provode određene statusne promjene, a takvo shvaćanje već je prihvaćeno i su sudskoj praksi ovog suda (odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj PŽ-6723/2017, PŽ-1016/2020, PŽ-699/2020 i dr.).

U konkretnom predmetu u smislu odredbe članka 550.a stavka 6. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07., 137/09, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19) dužnik predstečajne nagodbe je sveopći pravni sljednik društva Isto d.d. Varaždin (OIB 88502209643) podjelom kojega je i osnovan. Također, društvo Isto d.d. Varaždin (OIB 88502209643) je u smislu odredbe članka 522. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima sveopći pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (OIB 19751350811) koje mu je pripojeno.



Na temelju odredbe članka 550.o stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinačno društvu dodijeljene suglasno planu podjele. Odredbom članka 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja.

Iz konkretnog predmeta nesporno proizlazi kako je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/2014, kao i da tražbine iz te nagodbe nisu u cijelosti ispunjene. Naime, nesporno je da je tražbina društva Isto Industrogradnja d.o.o. Zagreb u iznosu od 37.407.643,23 kn (najveća tražbina u ovom postupku) obuhvaćena predstečajnom nagodbom u navedenom predmetu što proizlazi i iz podneska vjerovnika od 2. ožujka 2020. (str. 2717. spisa), podneska dužnika od 25. lipnja 2020. (str. 2812. spisa), kao i iz očitovanja povjerenice na prijavljenu tražbinu iz kojeg proizlazi da je ta tražbina utvrđena ovršnom ispravom, predstečajnom nagodbom Industrogradnja grupe d.d. Zagreb te je podjelom društva Isto d.d. raspoređena kao imovina dužnika. Ta tražbina, iako je obuhvaćena predstečajnom nagodbom u postupku nad Industrogradnja grupom d.d. Zagreb nije ispunjena i priznata je u ovom predstečajnom postupku.

Međutim, kako je već obrazloženo, odredba članka 32. točke 2. Stečajnog zakona zabranjuje vođenje novo predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma. Obveze iz predstečajne nagodbe u postupku nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb nisu ispunjene i rok od dvije godine računajući od ispunjenja obveza nije protekao. Zbog toga Industrogradnja grupa d.d. Zagreb nije mogla pokretati nove predstečajne postupka prije proteka roka od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma (predstečajne nagodbe), a to zakonsko ograničenje nije moguće zaobići statusnim promjenama društva te se odnosi i na sveopće pravne sljednike, pa tako i na predstečajnog dužnika Industrogradnja d.d. Varaždin.

Slijedom navedenog, prvostupanijski sud trebao je primjenom odredbe članka 32. točke 2. Stečajnog zakona odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a budući da to nije učinio, valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, žalbe uvažiti i rješenje preinačiti te odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Zagrebu, 12. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:  
BRANKA ŠABARIĆ  
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:  
25-01-2021  
09:12:54

DN:  
C=HR  
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=413004852363723343633363632136  
L=ZAGREB  
S=ŠABARIĆ ZOVKO  
G=BRANKA  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4789/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, članice vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom ATANER PROJEKT d.o.o., Železna Gora 161a, Železna Gora, OIB 59595845214, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavliček Ergarac Meved j.t.d. u Varaždinu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-283/2022-9 od 19. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Ataner projekt d.o.o., Železna Gora i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-283/2022-9 od 19. listopada 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Ataner projekt d.o.o., Železna Gora 161a, Železna Gora, OIB 59595845214.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je dužniku pripojeno društvo Gratars d.o.o., OIB 17543360071 na temelju odluke skupštine tog društva od 20. siječnja 2020., a prethodno je u provedenom predstečajnom postupku odobrena sklopljena predstečajna nagodba između Gratars d.o.o. i njegovih vjerovnika kojom se Gratars d.o.o. obvezao u roku od 3 godine od dospijeca prve tromjesečne rate koja dospijeva 12 mjeseci nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi nagodbe podmiriti tražbine vjerovnika odnosno do 7. studenog 2019., a što prema knjigovodstvenim podacima nije ispunio te je prije ispunjenja obveza Gratars d.o.o. pripojen dužniku. Stoga je sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Sud navodi da sukladno odredbi čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) obveze pripojenog društva prelaze na preuzimatelja, a pripojeno društvo



prestaje. Uvidom u plan podjele dužnika Ataner savjetovanje d.o.o. odnosno upisom u sudski registar dijelovi njegove imovine obveze i pravni poslovi prešli su na društva i Ataner građenje d.o.o. time da najveći dio obveza u iznosu od 10.993.973,39 kn ostaje na društvu Ataner projekt d.o.o., a na Ataner gradnja se prenose obveze u iznosu od 47.451,75 kn. Kako obveze pravnog prednika dužnika Gratars d.o.o. po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nisu ispunjene to nije niti mogao početi teći rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđene predstečajne nagodbe pa je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sud odbacio.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) jer je prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu o kojem je već pravomoćno odlučeno. Smatra da je prvostupanjski sud odlučio pogrešnom primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a jer nad dužnikom nije vođen postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe. Okolnost da je nad Gratars d.o.o. pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne može utjecati na ovaj postupak. Činjenica da su vjerovnici pripojenog društva propustili postupiti sukladno čl. 542. ZTD-a ne smije ići na štetu dužnika, a pobijanim rješenjem povrijeđena su dužnikova prava zajamčena čl. 14. st. 2. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj je sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. i 381. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a pobijana presuda nije zahvaćeni žalbenim razlogom iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

8. Prvostupanjski sud je, prema ocjeni ovog suda, pravilno utvrdio sve odlučne činjenice i pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, koja se sukladno čl. 442. st. 2. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13). Naime, odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za

otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

9. Odredbom čl. 541. st. 2. ZTD-a propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, dok je odredbom čl. 541. st. 3. ZTD-a propisano da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Žalitelj ne spori činjenice da društvo pripojeno dužniku nije izvršilo svoje obveze. Osim toga odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a izričito je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma. Dakle, ne radi se samo o neispunjenim obvezama nego i o tome da je dužnik neposredno nakon pripajanja pokušao ishoditi novu predstečajnu nagodbu zanemarujući svoje obveze kao univerzalnog sukcesora pripojenog društva. O tome žalitelj ništa ne navodi u svojoj žalbi. Dakle, žalitelj navodi da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) te Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10), ali smatra u skladu da je njegovo postupanje u potpunosti u skladu sa Zakonom. Takvo postupanje sud nije ovlašten štititi, već je dužan spriječiti ga.

10. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 21. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:  
IVANA MLINARIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
28-11-2022  
10:52:55



DN:  
C=HR  
O=VEŠKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.37#1300485200793345933563635132  
L=ZAGREB  
S=MLINARIĆ  
O=IVANA  
CN=IVANA MLINARIĆ



Broj zapisa: **eb315-0ced3**

Kontrolni broj: **0caf8-5ddf1-2fca7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

## Odluka:

PŽ-6723/2017-2

### Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-6723/2017-2

Datum odluke: 29.11.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvijestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom I. Z. d.o.o., OIB ..., Z., D. 15, kojeg zastupa punomoćnik B. P., odvjetnik u Z., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17-3 od 12. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17-3 od 12. listopada 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17 od 12. listopada 2017. odbačen je prijedlog dužnika za provođenje predstečajnog postupka zaprimljen kod suda 29. rujna 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud iz povijesnog izvataka iz sudskog registra za dužnika utvrdio da je 18. travnja 2017. upisano osnivanje društva K. p. d.o.o. Z., D. 15, da je 26. svibnja 2017. u sudski registar upisano pripajanje društva I. d.o.o. Z., D. ulica 15 društvu K. p. d.o.o. Z., D. 15 te da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/29477-2 od 6. rujna 2017. upisana promjena tvrtke društva K. p. d.o.o. Z., D. 15, u I. Z. d.o.o. Z., D. 15. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpr-229/13 od 2. prosinca 2013. odobrena je predstečajna nagodba sklopljena između društva I. d.o.o. i vjerovnika navedenih u tom rješenju, a kako je upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, društvo I. d.o.o. prestalo postojati kao pravna osoba, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Predmetnu predstečajnu nagodbu sklopilo je društvo I. d.o.o. no budući da je to društvo pripojeno dužniku, to su upisom pripajanja, imovina i obveze društva I. d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po predmetnoj nagodbi, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s odredbom čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) jer nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 800,00 kn. U žalbi u bitnom navodi da je društvo I. d.o.o. bilo samostalno u trenutku sklapanja predstečajne nagodbe; da je dužnik različita pravna osoba od društva I. d.o.o. u smislu odredbe čl. 14. i čl. 16. st. 1. SZ-a; da se učinak pripajanja društva očituje isključivo u obvezopravnoj osnovi te da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu



primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik 28. rujna 2017. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a uz koji je dostavio izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika, plan financijskog i operativnog restrukturiranja, popis imovine i obveza te godišnji financijski izvještaj. Iz izvotka iz sudskog registra proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo I. d.o.o., OIB ..., Z., D. ulica 15, temeljem Ugovora o pripajanju od 18. svibnja 2017., Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 18. svibnja 2017. i Odluke Skupštine pripojenog društva od 18. svibnja 2017. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je 18. travnja 2017. upisano osnivanje društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, 26. svibnja 2017. u sudski registar se upisuje pripajanje društva I. d.o.o. Z., D. ulica 15 društvu K. p. d.o.o., Z., D., a rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/29477-2 od 6. rujna 2017. upisana je promjena tvrtke društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, u I. Z. d.o.o., Z., D. 15.

Nije sporno da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-229/13 od 2. prosinca 2013. odobrena predstečajna nagodba sklopljena između društva Izgradnja d.o.o. i vjerovnika.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a sukladno kojoj će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga sporazuma (predstečajne nagodbe) uz obrazloženje da je upisom pripajanja društva Izgradnja d.o.o. društvu dužnika, imovina i obveze pripojenog društva prešla na društvo preuzimatelja. Predmetnu predstečajnu nagodbu sklopilo je društvo I. d.o.o. no budući da je to društvo pripojeno dužniku, prema obrazloženju pobijanog rješenja, upisom pripajanja imovina i obveze društva I. d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po predmetnoj predstečajnoj nagodbi, prešle su na dužnika kao društvo preuzimatelja.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD), propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Člankom 541. st. 3. ZTD-a, propisano je da s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaje pripojeno društvo. Obzirom na navedeno, dužnik predstečajne nagodbe I. d.o.o., prestao je postojati.

Točno je da su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva, pa tako i nepodmirene obveze po predstečajnoj nagodbi, prešle na društvo preuzimatelja. Stoga je pravilno prvostupanjski sud primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 32. st. 2. t. 2. SZ-a i čl. 541. st. 2. i st. 3. ZTD-a donio pobijano rješenje, a žalitelj svojim žalbenim navodima nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda.

Slijedom svega navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik  
Brankica Curman

Zagreb, 29. studenog 2017.



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

57 PŽ-1552/2018-2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslom dana 03-04-2018

Broj primjeraka 3, priloga -

Predano preporučeno dana 30.3.18. R. 851444040

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

PRIMIO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Mime Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AUGA KVADRAT d.o.o., Varaždin, Rudera Boškovića 14c, OIB 53414302502, kojeg zastupa punomoćnik Goran Juhnović Lučić, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-581/2017-19 od 14. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-581/2017-19 od 14. veljače 2018. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Varaždinu odbacio je prijedlog dužnika Auga kvadrat d.o.o., Varaždin, za otvaranje predstečajnog postupka podnesen tom sudu 24. studenoga 2017. (točka I. izreke) i odredio da se ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 12. travnja 2018. neće održati (točka II. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je Dega d.o.o., Varaždin, pripojeno dužniku 4. listopada 2017., slijedom čega je na dužnika primjenom odredbe čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) prešla imovina i obveze društva Dega d.o.o. Varaždin. U predstečajnom postupku nad Dega d.o.o. rješenjem poslovni broj Stpn-15/2015-11 od 4. rujna 2015. utvrđeno je da su određeni vjerovnici obuhvaćeni navedenom predstečajnom nagodbom, a upravo se tražbine tih vjerovnika navode u prijedlogu plana restrukturiranja i ponovno umanjuju. S obzirom na to da Dega d.o.o. do pripajanja nije izvršila obveze prema vjerovnicima iz predstečajne nagodbe, a niti je dužnik kao njegov pravni sljednik, sudu dostavio dokaze da bi ispunio te obveze, nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza utvrđenih rješenjem ovog suda od 4. rujna 2015. poslovni broj Stpn-15/2015-11. Zato je sud primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s odredbom čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) odbacio prijedlog.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći, u bitnome, da je društvo Dega d.o.o. bilo samostalno u trenutku sklapanja predstečajne nagodbe pa činjenica pripajanja tog društva dužniku, sama za sebe, ne utječe na dužnikova prava u ovom postupku predstečajne nagodbe.



Dužnik je različita pravna osoba od društva Dega d.o.o. i nije njegov pravni sljednik. Ujedno, navodi da je u rješenju drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-6375/2017 već izraženo pravno stajalište da se predstečajni postupci ne mogu obustavljati li odbacivati ako je nad pripojenim društvom ranije sklopljena nagodba. Zbog iznesenog navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz isprava u spisu proizlazi da je dužnik 24. studenoga 2017. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a. Iz izvataka iz sudskog registra proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo Dega d.o.o. Varaždin na temelju Ugovora o pripajanju od 3. kolovoza 2017. i to društvo je brisano iz sudskog registra 4. listopada 2017. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-15/15-11 od 4. rujna 2015. odobrena je predstečajna nagodba sklopljena između društva Dega d.o.o. i vjerovnika.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Člankom 541. st. 3. ZTD-a, propisano je da s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaje pripojeno društvo.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva i nepodmirene obveze Dega d.o.o. prema predstečajnoj nagodbi, prešle na društvo preuzimatelja.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma.

Budući da dužnik nije dokazao ispunjenje obveza prema predstečajnoj nagodbi po prirodi stvari nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma predstečajne nagodbe kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Suprotno žalbenim navodima, odluka ovog suda poslovni broj PŽ-6375/2017-2 od 18. listopada 2017., na koju se žalitelj poziva ne može se primijeniti u ovom slučaju s obzirom na

57 Pž-1552/2018-2

to da ju je sud ukinuo iz razloga što nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 52. st. 3., čl. 60. st. 3., čl. 61. st. 2., čl. 63. st. 3. i čl. 64. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman



## Odluka:

PŽ 1563/2018-2

### Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1563/2018-2

Datum odluke: 14.03.2018

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Tekst

Poslovni broj: 30 PŽ-1563/2018-2

uvjeti za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom A.-C.a. d.o.o., A1, OIB: B1, kojeg zastupa punomoćnik G. J. L., odvjetnik iz Odvjetničkog društva J. L. M. j.t.d. iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2899/2017 od 23. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2899/2017 od 23. veljače 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom od 2. ožujka 2017.

Prvostupanjski sud je donio navedeno rješenje na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona u bitnome navodeći da je u konkretnom slučaju društvo A.-C.a. d.o.o. 19. prosinca 2013. sklopilo predstečajnu nagodbu, da je to društvo potom pripojeno dužniku, da su upisom pripajanja društva A.-C.a. d.o.o. društvu dužnika (27. listopada 2016.) imovina i obveze pripojenog društva, uključujući i nedospjele obveze po potvrđenom predstečajnom sporazumu toga društva, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja te da su se slijedom toga stekli

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da prvostupanjski sud nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, kao i nakon njegove pravomoćnosti, nije ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je vezan za rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, da okolnost da je nad društvom A.-C.a. d.o.o., A1, OIB: B2, bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe na dužnika u ovom predmetu koji posluje kao posebna pravna osoba, da nad dužnikom nikada nije pokrenut stečajni postupak, niti vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe ili sklopljena predstečajna nagodba, da činjenica da su vjerovnici pripojenog društva propustili postupiti sukladno čl. 542. Zakona o trgovačkim društvima ne smije ići na štetu dužnika kao i da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena čl. 14. st. 2. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom

rješenju, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, koja se sukladno čl. 442. st. 2. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13).

Naime, odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, dok je odredbom čl. 541. st. 3. ZTD-a propisano da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj.

Žalbeni navod da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka, kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud. Žalbeni navodi o pravu vjerovnika na zaštitu u smislu odredbe čl. 542. ZTD-a te o tome da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) te Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10), nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalitelj ni ne tvrdi da je društvo A.-C.a. d.o.o. ispunilo svoje obveze prema vjerovnicima u skladu sa sklopljenom predstečajnom nagodbom te kako su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva A.-C.a. d.o.o., pa tako i nedospjele obveze po predstečajnoj nagodbi toga društva, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja, pravilno je prvostupanjski sud

pozivom na odredbe čl. 32. st. 2. t. 2. i čl. 442. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 14. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak v. r.

Za točnost otpisak - ovlaštení službenik  
Brankica Curman



Sentencija: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

## Odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka

### Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1563/2018-2

Datum odluke: 14.03.2018

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Pravna podloga

Članak 32. stavak 1. točka 2. u vezi s člankom 442. stavkom 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17)

### Sentencija

Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje.

### Tekst

Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdilo sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, koja se sukladno čl. 442. st. 2. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13).

Naime, odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, dok je odredbom čl. 541. st. 3. ZTD-a propisano da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj.

Žalbeni navod da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka, kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud. Žalbeni navodi o pravu vjerovnika na zaštitu u smislu odredbe čl. 542. ZTD-a te o tome da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) te Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10), nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalitelj ni ne tvrdi da je društvo A.-C. a. d.o.o. ispunilo svoje obveze prema vjerovnicima u skladu sa sklopljenom predstečajnom nagodbom te kako su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva A.-C. a. d.o.o., pa tako i nedospjele obveze po predstečajnoj nagodbi toga društva, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja, pravilno je prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 32. st. 2. t. 2. i čl. 442. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Kamen

REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA  
513-07-05 - PODRUČNI URED VARAŽDIN



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Priljeno:	- 4 - 04 - 2018
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.
Unudžbeni broj:	Priloga
636/18-21	TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

57 PŽ-1552/2018-2

03-04-2018

Primljeno iz ruke - poslom dana

Broj primjereka 3 priloga

Predano preporučeno dana 30.3.18. R851444040

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Pristojba nedostaje

PRIMO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AUGA KVADRAT d.o.o., Varaždin, Ruđera Boškovića 14c, OIB 53414302502, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-581/2017-19 od 14. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-581/2017-19 od 14. veljače 2018. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Varaždinu odbacio je prijedlog dužnika Auga kvadrat d.o.o., Varaždin, za otvaranje predstečajnog postupka podnesen tom sudu 24. studenoga 2017. (točka I. izreke) i odredio da se ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 12. travnja 2018. neće održati (točka II. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je Dega d.o.o., Varaždin, pripojeno dužniku 4. listopada 2017., slijedom čega je na dužnika primjenom odredbe čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) prešla imovina i obveze društva Dega d.o.o. Varaždin. U predstečajnom postupku nad Dega d.o.o. rješenjem poslovni broj Stpn-15/2015-11 od 4. rujna 2015. utvrđeno je da su određeni vjerovnici obuhvaćeni navedenom predstečajnom nagodbom, a upravo se tražbine tih vjerovnika navode u prijedlogu plana restrukturiranja i ponovno umanjuju. S obzirom na to da Dega d.o.o. do pripajanja nije izvršila obveze prema vjerovnicima iz predstečajne nagodbe, a niti je dužnik kao njegov pravni sljednik, sudu dostavio dokaze da bi ispunio te obveze, nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza utvrđenih rješenjem ovog suda od 4. rujna 2015. poslovni broj Stpn-15/2015-11. Zato je sud primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s odredbom čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) odbacio prijedlog.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći, u bitnome, da je društvo Dega d.o.o. bilo samostalno u trenutku sklapanja predstečajne nagodbe pa činjenica pripajanja tog društva dužniku, sama za sebe, ne utječe na dužnikova prava u ovom postupku predstečajne nagodbe.



Dužnik je različita pravna osoba od društva Dega d.o.o. i nije njegov pravni sljednik. Ujedno, navodi da je u rješenju drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-6375/2017 već izraženo pravno stajalište da se predstečajni postupci ne mogu obustavljati li odbacivati ako je nad pripojenim društvom ranije sklopljena nagodba. Zbog iznesenog navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz isprava u spisu proizlazi da je dužnik 24. studenoga 2017. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a. Iz izvatka iz sudskog registra proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo Dega d.o.o. Varaždin na temelju Ugovora o pripajanju od 3. kolovoza 2017. i to društvo je brisano iz sudskog registra 4. listopada 2017. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-15/15-11 od 4. rujna 2015. odobrena je predstečajna nagodba sklopljena između društva Dega d.o.o. i vjerovnika.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Člankom 541. st. 3. ZTD-a, propisano je da s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaje pripojeno društvo.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva i nepodmirene obveze Dega d.o.o. prema predstečajnoj nagodbi, prešle na društvo preuzimatelja.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma.

Budući da dužnik nije dokazao ispunjenje obveza prema predstečajnoj nagodbi po prirodi stvari nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma predstečajne nagodbe kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Suprotno žalbenim navodima, odluka ovog suda poslovni broj PŽ-6375/2017-2 od 18. listopada 2017., na koju se žalitelj poziva ne može se primijeniti u ovom slučaju s obzirom na

to da ju je sud ukinuo iz razloga što nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 52. st. 3., čl. 60. st. 3., čl. 61. st. 2., čl. 63. st. 3. i čl. 64. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman



